Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2015–2016

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

515

Vragen van de leden **Jacobi** en **Recourt** (beiden PvdA) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over *het gebruik van de Friese taal in de rechtbank* (ingezonden 15 oktober 2015).

Antwoord van Minister **van der Steur** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 9 november 2015).

Vraag 1
Herinnert u zich uw antwoorden op eerdere vragen over het gebruik van de Friese taal in de rechtbank?[1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Kent u de mededelingen die door enkele presidenten van gerechten zijn gedaan in het rondetafelgesprek in de Kamer op 8 oktober 2015 over de huisvesting van gerechten, te weten dat voor zaken die bijzonder verknocht zijn met een regio ook altijd geregeld kan worden dat deze zaken ook in de regio kunnen worden behandeld?

Antwoord 2
Ja.

Vraag 3
Hoe verhouden deze mededelingen zich tot het besluit om de aan de provincie Friesland verknochte zaak, die in de hierboven genoemde eerdere vraag benoemd werd, niet in Leeuwarden te behandelen maar in Zwolle?

Antwoord 3
Zoals bij beantwoording van de in vraag 1 bedoelde eerdere vragen is aangegeven, heeft de officier van justitie bij het Functioneel Parket de zogenoemde Mestsilo-zaak aangebracht bij de concentratierechtbank

[1] Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 109

ah-tk-20152016-515
ISSN 0921 - 7398
’s-Gravenhage 2015

Overijssel[2]. De rechtbank Overijssel kan op grond van het zaaksverdelingsreglement[3] zaken van het Functioneel Parket zowel in de zittingsplaats Almelo als in de zittingsplaats Zwolle behandelen. In de voorliggende zaak heeft rechtbank Overijssel besloten de zaak in de zittingsplaats Zwolle te behandelen, om tegemoet te komen aan het bezwaar dat de zittingsplaats Almelo veel reistijd vergt van de verdachte en andere belanghebbenden en belangstellenden in deze zaak. Hiermee wordt de reisafstand vanuit Friesland aanzienlijk verkort.
De mogelijkheden voor de rechtbank Overijssel ten aanzien van de keuze voor de locatie van behandeling van een zaak beperken zich tot de zittingsplaatsen binnen het eigen rechtsgebied, dat zich beperkt tot de plaatsen Almelo, Enschede en Zwolle. De provincie Friesland maakt geen onderdeel uit van het arrondissement Overijssel. Voor de rechtbank Overijssel, waar de zaak door het Functioneel Parket was aangebracht, bestond daarom niet de mogelijkheid de zaak in Friesland te (doen) behandelen.
De door u aangehaalde mededelingen van de presidenten van gerechten hebben kennelijk betrekking op de verdeling van zaken tussen de zittingsplaatsen binnen één rechtbank. De beslissing van de rechtbank Overijssel om de zaak in dit bijzondere geval in Zwolle te behandelen in plaats van Almelo is een voorbeeld van het, binnen de rechtbank, rekening houden met de regio bij de keuze van de zittingsplaats.

[2] Op grond van de bepalingen over aanvullende relatieve competentie, zie artikel 2 jo. 9 van het wetboek van strafvordering en het Besluit van 6 mei 2013, houdende regels ten aanzien van het Landelijk Parket en het Functioneel Parket, alsmede ten aanzien van het mandateren van bevoegdheden van de officier van justitie (Stb. 2013, nr. 170).
[3] Stcrt 2013, nr. 36562.